



Situación de Vulnerabilidad y Percepción de Riesgo de Fiebre Aftosa en las Américas

Dr. Francisco Muzio
Director General de Servicios Ganaderos
Uruguay

Vulnerabilidad

Probabilidad de que, en un período determinado, se introduzca una fuente de infección de FA (considerada como problema) en un área donde no vienen ocurriendo focos/ casos/ animales infectados por FA.

Receptividad de un área a la FA.

Probabilidad de que, en un período determinado, la FA se difunda ligado a la capacidad que tiene el agente de sobrevivir en el medio una vez aparecido.

Vicente Astudillo



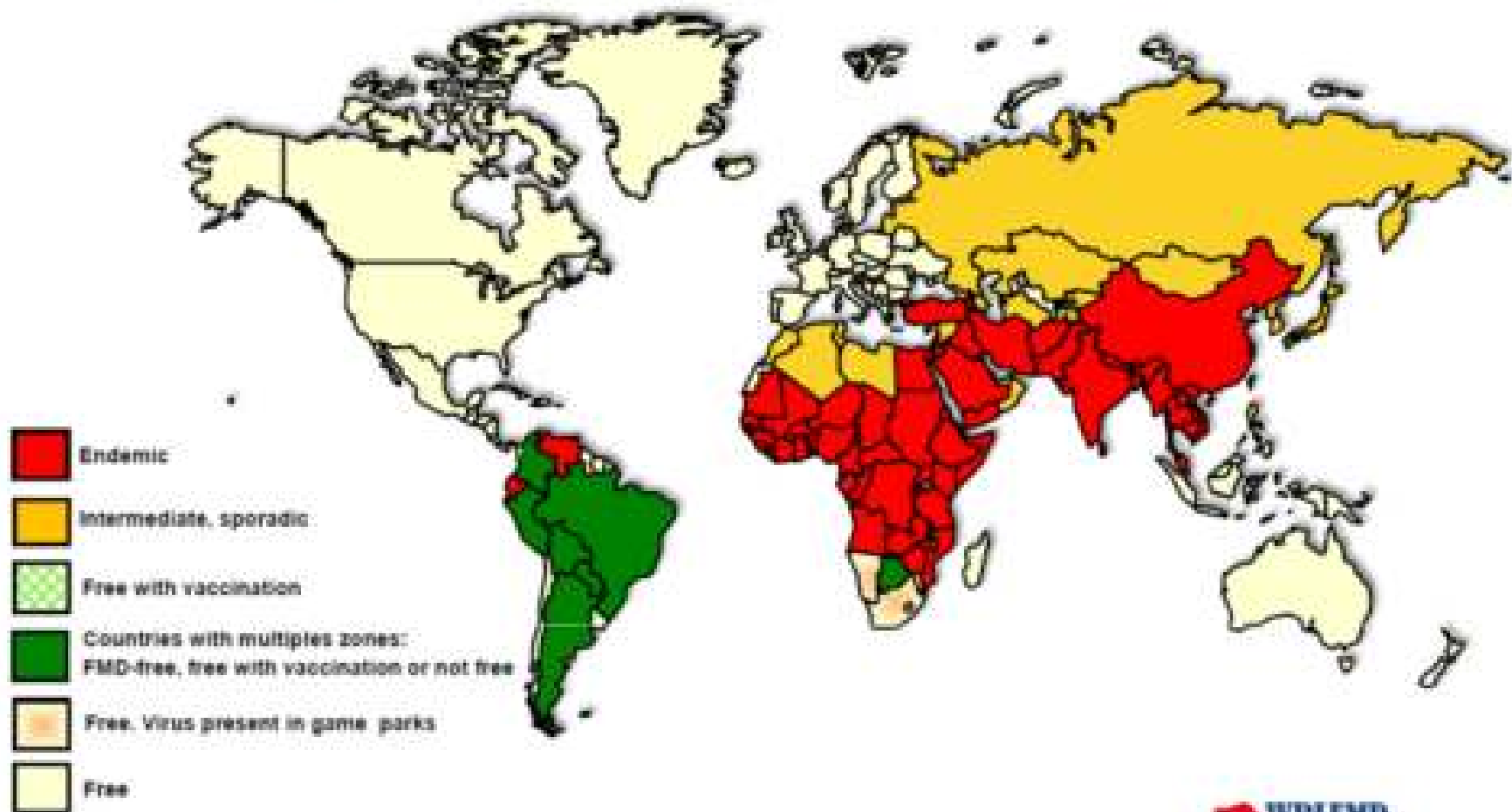
Situación de la Fiebre Aftosa a nivel mundial



OIE

FAO/OIE GLOBAL CONFERENCE ON FOOT AND MOUTH DISEASE CONTROL

Conjectured Status of FMD

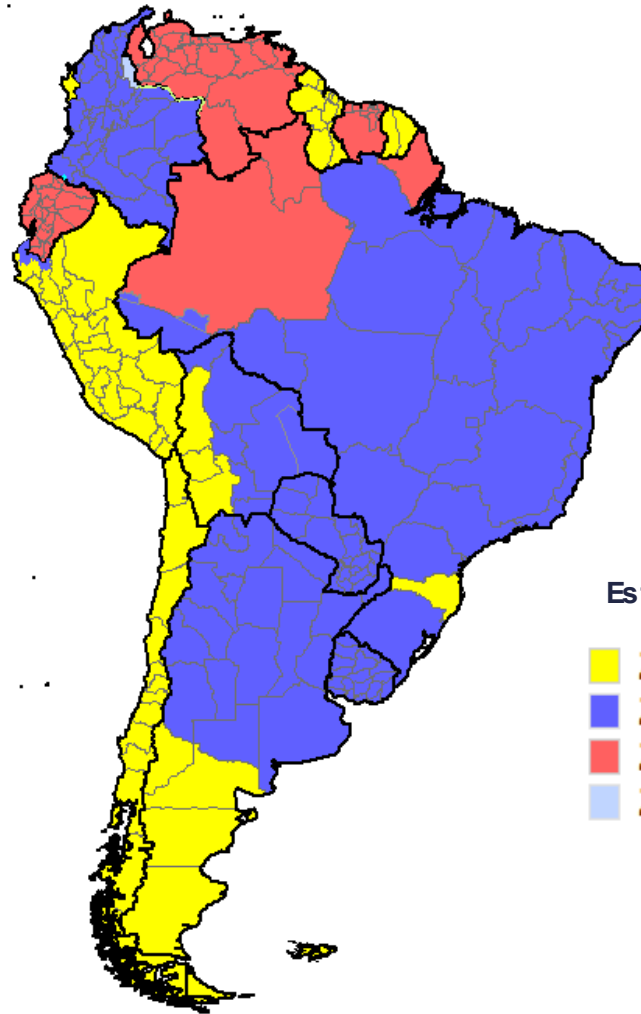


WORLD FMD

BANGKOK, THAILAND 27-29 JUNE 2012

SITUACION DE LA FIEBRE AFTOSA EN SUDAMERICA

MAYO 2014



Estatus reconocido OIE

- Zona Libre sin vacunación
- Zona Libre con vacunación
- Zona no Libre
- Zona Protección

- * Importancia de establecer estrategias regionales selectivas para cada tipo de ecosistema en el combate a la enfermedad.
- * A partir de 1988 este enfoque fue contemplado por el Plan Hemisférico de Erradicación de la F. Aftosa (PHEFA)
- * El análisis de riesgo de vulnerabilidad debe ser considerado a nivel local

¿Dónde están los Riesgos?

¿Ámbito Regional?

¿Ámbito Extra Regional?

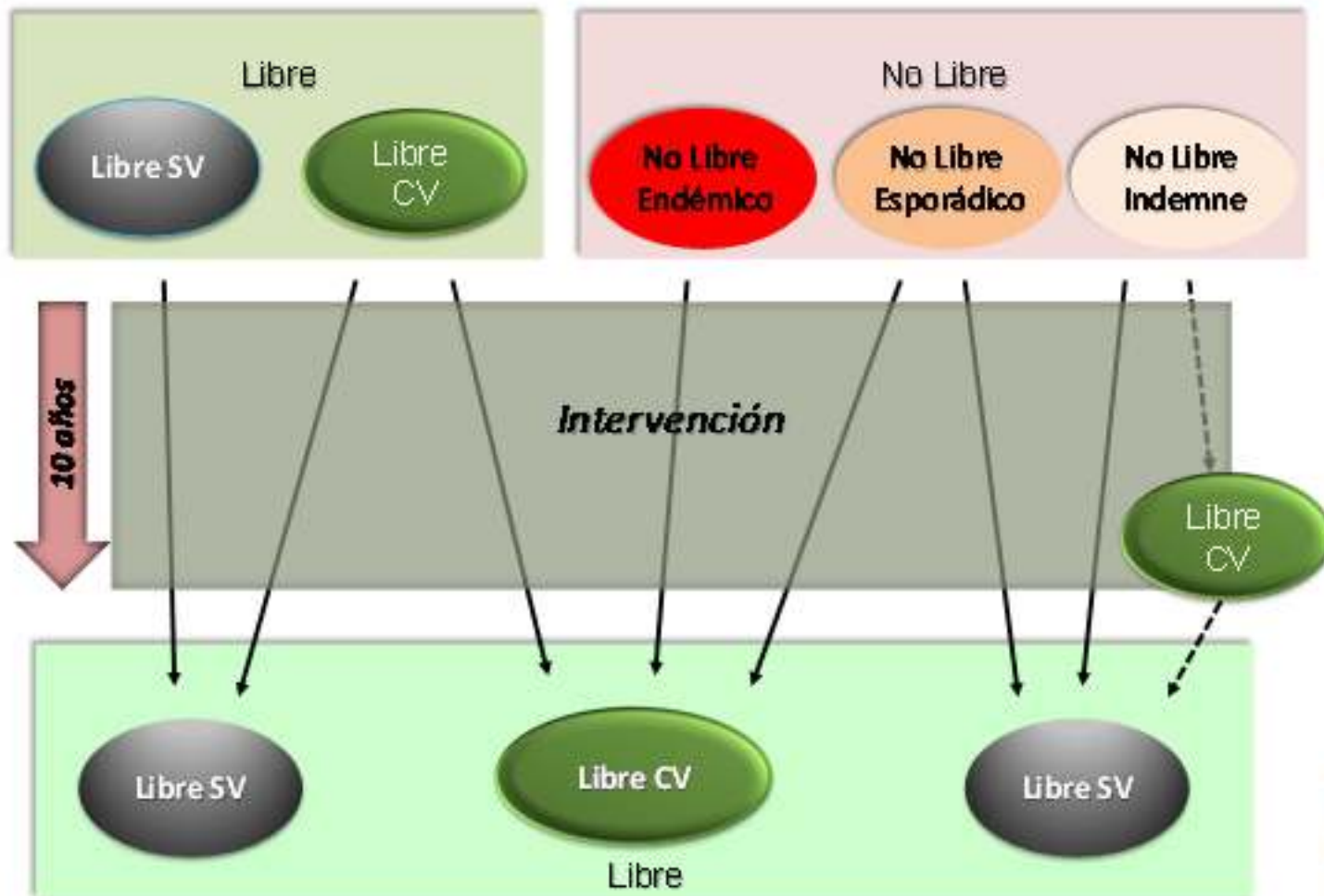
¿Ambos?

Reorientar la Vigilancia

- ❑ ¿Qué vigilar?
- ❑ ¿Cómo?

**Caracterización de Riesgo
de Vulnerabilidad
para
Orientar la Vigilancia**

* En relación del objetivo que se fije de acuerdo al PHEFA



Algunas variables a considerar:

- Existencias y movimientos de especies susceptibles.
- Cría informal de cerdos.
- Sitios de concentración de animales.
- Sitios de Disposición Final de Residuos

Algunas variables a considerar:

- Zonas con menor cobertura vacunal o inmunitaria
- Cercanía de puertos aeropuertos
- Cercanía con establecimientos de faena
- Ecosistemas productivos con vulnerabilidad o receptividad para el virus de la FA.

* Establecer un sistema de caracterización de riesgo para enfermedades vesiculares a nivel local en Uruguay.

* Establecer un sistema de caracterización de riesgo conjunta en fronteras con Brasil y Argentina

Objetivos de la Caracterización de Uruguay

- * Establecer indicadores de vulnerabilidad y receptividad para el país y en conjunto con los países vecinos en áreas de frontera
- * Definir las bases de vigilancia basada en riesgo

*** Objetivos
particulares**

Problemas que enfrenta la Vigilancia:

- **Baja notificación de sospechas**
- **Falta conocimiento de la enfermedad por los veterinarios mas jóvenes y productores**
- **Muestreos con baja sensibilidad para posibles bajas prevalencias.**

Países o Zonas libres de Fiebre Aftosa

- ❑ **Importancia de la vigilancia externa para evitar la introducción del agente**

Vigilancia Externa:

- **Control de ingreso de pasajeros**
- **Control de importaciones**
- **Ingreso ilegal de animales y productos**

Basado en Análisis de Riesgo

Importancia de realizar una Vigilancia Regional con una metodología estandarizada

- **Para construirla se debe basar en el conocimiento regional.**
- **Con apoyo del Proyecto PAMA.**
- **Con PANAFOTSA como organismo regional de referencia**

Ejemplos de vigilancia regional conjunta:

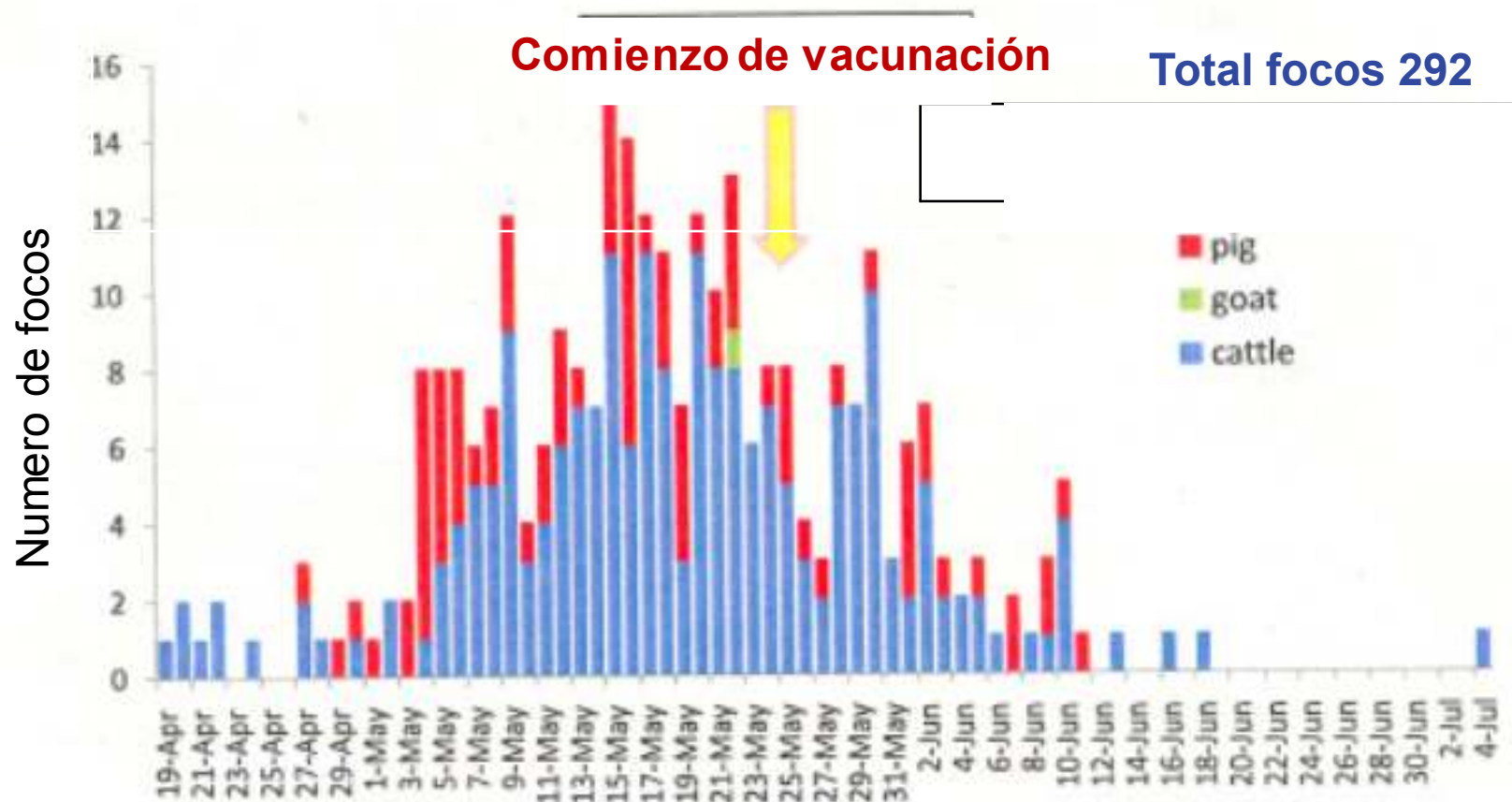
- **Vigilancia a través de proyecto
CVP/PAMA/PANAFTOSA ZAV 2009 .**
- **Monitoreo Sero epidemiológico
Paraguay 2012**
- **Monitoreo Sero epidemiológico Bolivia
2013**

Ejemplos de Introducciones en Zonas o Países libres sin vacunación

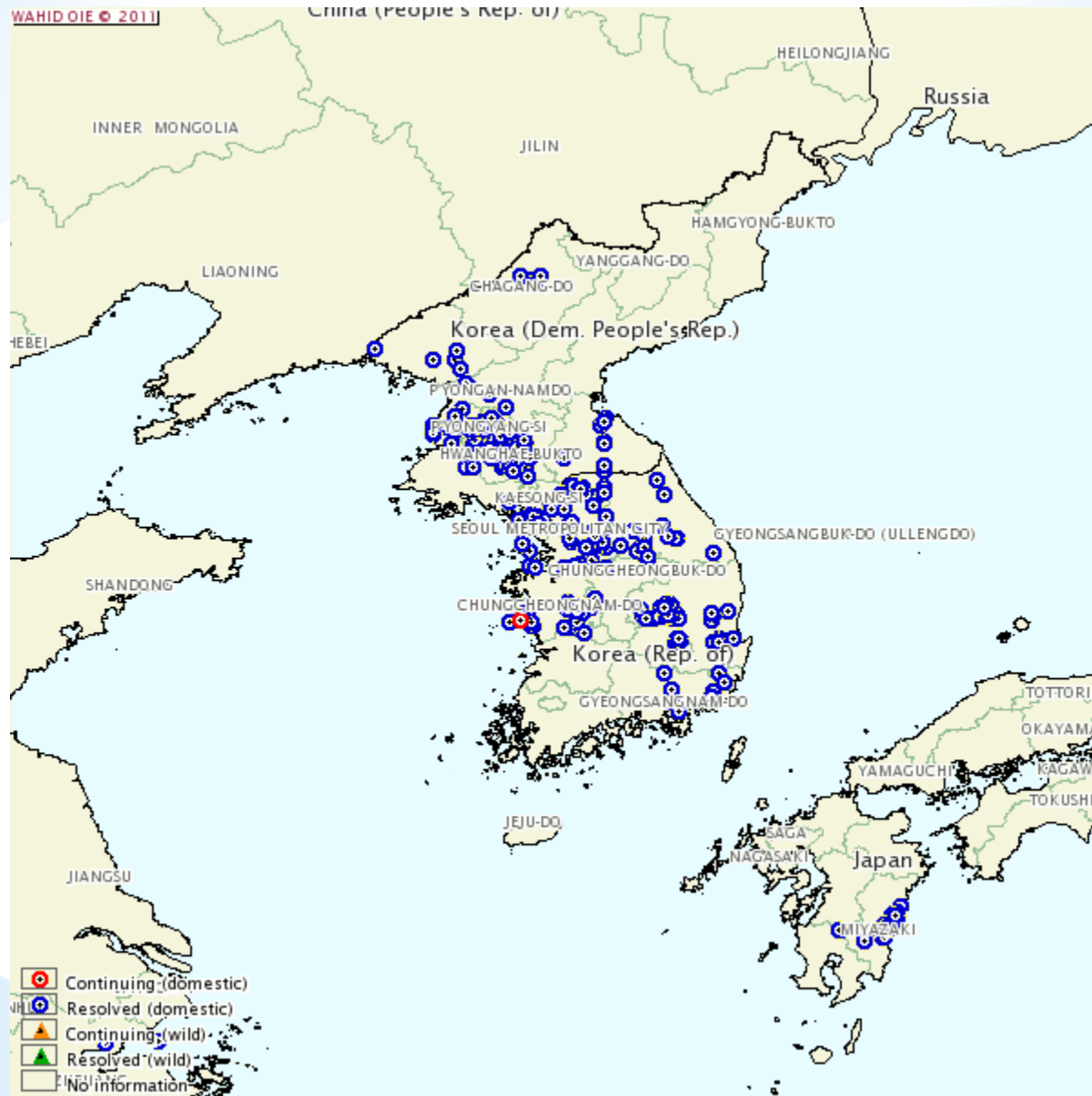
JAPON

- En el histórico, Japón había tenido FA en 1903.
- Reapareció en el año 2000, Provincia de Miyazaki Virus “O”
- Nuevamente se registra en el 2010 en la provincia de Miyazaki, virus “O”
- En esta oportunidad se realizó sacrificio sanitario y vacunación en la zona afectada.
- Se estima que ocurrieron 10 focos, antes de confirmar el primer caso.
- La zona afectada es de alta densidad de predios de bovinos de carne y cerdos.
- Población total de bovinos en Japón: 2.890.000 (de carne) en 80.400 establecimientos y 1.553.000 (de leche) en 24.400 establecimientos.
- Población de suinos: 9.745.000 en 7.230 establecimientos.
- En la epidemia se afectaron 292 establecimientos.
- La epidemia transcurrió entre el 19 de abril y el 4 de julio.
- El riesgo de infección fue mucho más alto para el suino, afectándose el 58% de los establecimientos que estuvieron a riesgo y un 18% de los que tenían bovinos.

Evolución de la epidemia Fiebre Aftosa -Japón 2010



Brotos de Fiebre Aftosa en Corea del Sur – Corea del Norte y Japón





Muchas Gracias